Комментарий к стандарту организации НО «ТЦА»: «**Стандарт проведения независимого технологического и ценового аудита. Общие положения, подходы и требования.»**

Номер документа: СТЦА №2 (Редакция №5 - 2018 г.)

**Анализ содержания**

1. В Государственной Думе прошло первое чтение законопроекта №440116-7 «О внесении изменений в Градостроительный кодекс и в Федеральный закон «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» в части введения обязательной стадии обоснования инвестиций (ОИ) и ТЦА ОИ. В финансово-экономическом обосновании законопроекта пункт 2) говорится: «Введение технологического и ценового аудита обоснования инвестиций сопровождается отказом от проведения обязательного публичного технологического и ценового аудита крупных инвестиционных проектов с государственным участием…», которое предполагается передать органам власти, осуществляющим проверку достоверности сметной документации (Главгосэкспертизе и региональным экспертизам) (Статья 13. Обоснование инвестиций. Пункт12). В этой связи целесообразность разработки такого стандарта вызывает сомнение.
2. Указанные в Стандарте нормативные ссылки, являются слишком общими, поэтому отражают лишь основные положения стандартизации в РФ и не охватывают актуальную нормативно-правовую среду в области инвестирования (дана ссылка только на ФЗ N 39 «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» от 25.02.1999).
3. Содержание многих приведенных терминов и определений является спорным и не подкреплено ссылками на общепринятые нормативно-правовые, научно-исследовательские, справочные и др. источники. При этом термины и определения, приведенные в разделе Стандарта, не только не связаны с большей частью специальных терминов, использованных в основном документе, но и не раскрывают предметную область самого Стандарта, например, отсутствует базовое определение «аудит».
4. В стандарте не дано определение и, как следствие, далее по тексту искажено содержание понятия «аудит». Как известно, «Аудит - систематический, независимый и документированный процесс получения объективных свидетельств и их оценивания с целью установления их достоверности и степени выполнения согласованных критериев аудита». Другими словами, аудит – это функция контроля соответствия фактического состояния объекта нормативно-правовым требованиям или эталону, и выдача рекомендаций по устранению рассогласований.
5. При детализации общего термина «аудит» авторами стандарта существенно и необоснованно расширено его смысловое содержание. В разделе 5 «Термины и определения», в частности, записано: «*независимый технологический и ценовой аудит (ТЦА) инвестиционного проекта – независимая квалифицированная* ***оценка******и подтверждение реализуемости проекта****,* ***оптимальности*** *выбранной технологии, сроков реализации проекта,* ***обоснованности и оптимальности*** *затрат на реализацию и* ***сбалансированной стоимости инвестиционного проекта, анализ рисков проекта, разработка рекомендаций по его оптимизации и снижению рисков, а также независимый мониторинг его реализации и завершения***». Тем самым дублируются функции Генпроектировщика и государственной экспертизы, а объем и стоимость работ становятся весьма существенными.
6. Рассматриваемый Стандарт «*для применения … носит* ***рекомендательный*** *характер*». Из определения стандарта (как официального государственного или нормативно-технического документа отрасли, предприятия, устанавливающего необходимые качественные характеристики, требования, которым должен соответствовать данный вид продукции, товара (Экономика и право. Словарь справочник.)) следует, что предлагаемый документ по существу стандартом не является.
7. В Стандарте основными функциями управления приняты: анализ, планирование, организация и контроль. Авторами документа «*роль и место ТЦА, исходя из цели, предмета и объектов ТЦА, определены в рамках функции управления проектом «Анализ»*». Однако, исходя из сущности аудита, осуществление ТЦА возможно только в рамках функции «контроль». При этом в качестве базы ТЦА необходимо использование документированных объективных свидетельств, формируемых в рамках не указанной в тексте Стандарта функции управления «учет».
8. В тексте методически неправильно используется термин «оптимальность». Как известно, оптимальный – это наилучший в рассматриваемой области по выбранному критерию, обеспечивающий экстремум целевой функции. Для корректного утверждения об оптимальности принятого решения необходимо приведение доказательства, включающего формализацию проблемы, выбор целевой функции, описание ограничений, вплоть до составления математической модели, поиск решения численными методами. В случае, когда решение о принятии варианта принимается на основе оценивания качественных показателей проекта необходимо применение количественных методов экспертных оценок. Поэтому в рамках Стандарта речь может идти о получении не оптимального, а рационального, приемлемого, целесообразного и т.д. варианта.
9. В рекомендуемую классификацию стадий жизненного цикла проекта для ТЦА включена прединвестиционная стадия. Поскольку данная стадия в российских нормативно-правовых документах на данный момент отсутствует, непонятно, на соответствие каким требованиям будет проверяться объект аудита.
10. Приведенный в Стандарте «*перечень основных задач и виды анализа (экспертиз), … не является исчерпывающим*», что создает предмет для вольной трактовки требований стандарта и последующего неконтролируемого увеличения их числа.
11. В стандарте прямо указана необязательность выполнения его требований, поскольку отдельные пункты подготовлены «*исключительно в целях наглядной демонстрации роли и места ТЦА в управлении инвестиционным проектом, а также его отличия от других видов анализа / экспертиз и контрольно-аналитических мероприятий характерных различным стадиям / этапам жизненного цикла проекта*». При этом, какие-то специфические особенности, присущие только ТЦА не обнаружены.
12. В документе допущена попытка охватить все сферы деятельности и подменить ныне действующие компетентные организации (ГГЭ, счетную палату, организации финансового аудита, оценщиков, финансово-экономического консалтинга, маркетинга и др). При этом собственно предмет Стандарта (проверка технологических и ценовых аспектов) отражены слабо и исчезающе малы в общем объеме работ, традиционно выполняемых в рамках бизнес- планирования, маркетинговых исследований, оценки рыночной стоимости активов, анализа хозяйственной деятельности, существующих специализированных экспертиз и аудитов и т.д. Кроме этого все указанные виды деятельности, обладают проработанной нормативной и методической базой и требуют привлечения специалистов, обладающих многолетним опытом и, зачастую, имеющих сертификат. При этом требования к собственно специалистам по технологическому и ценовому аудиту в Стандарте не приведены. В большинстве стран к экспертизе разных этапов и разделов инвестиционного проекта допускаются профессиональные инженеры-консультанты, аккредитованные на выполнение конкретных работ.
13. Аудиторам вменены, не свойственные им функции, директивного прямого управления, вмешательства в конфиденциальные вопросы финансирования и принятия организационных решений. Во многих случаях автор проекта может не допустить вмешательства в проект или внесение изменений в проектную документацию.
14. В Стандарте приведено требование предоставления информации, которая на ряде стадий и этапов инвестиционного процесса еще не существуют.
15. В Стандарте указаны требования к величине погрешности расчетов при определении «*точности оценок затрат на этапах жизненного цикла проекта*», правда в виде рекомендуемой информации. Однако при этом не указаны ссылки на методики, определяющие порядок оценки расчетных затрат особенно на прединвестиционной стадии (этапах НИОКР и ТЭО). Также не определен порядок получения базовых значений, от которых определяется величина погрешностей, характеризующих точность определения расчетных затрат.
16. В стандарте формально указан перечень рисков реализации проекта. Текстовое содержание раздела состоит из двух предложений «*На разных этапах жизненного цикла проекта существует различный массив исходных данных и разная глубина проработки исходных данных, на основании которых может быть произведен анализ Проекта.* ***Данный факт******обуславливает*** *наличие технических рисков, характерных для каждого этапа*». При этом раздел не содержит информации о составе требований к специфической деятельности аудиторов в части оценки рисков, не указан математический аппарат и механизм выработки рекомендаций по хеджированию рисков или минимизации их последствий, что делает сомнительной целесообразность наличия данного раздела в Стандарте.
17. В Стандарте вместо указания на прямую ответственность организации, проводящей технологический и ценовой аудит, за качество представляемых результатов, представлено эссе на тему профессионально-этических принципов. Безответственность влечет свободное включение в результаты аудита существенных положений, изменений и влияющих на ход работ без обоснований.
18. В стандарте представлена организационная часть и оформительская. Сутевая часть отсутствует. Способы, методы, алгоритмы выполнения работ отсутствуют. Это приведет к формированию случайных выводов о документации рассматриваемых инвестпроектов.
19. Стандарт не содержит конкретных указаний, методик, порядка оценки (экспертизы, аудита) обоснования технологических решений. Следовательно, Таблица 3 для определения «Точности оценок затрат на этапах жизненного цикла проекта» для промышленных объектов не является достоверной.
20. Раздел 7. Профессионально-этические принципы ТЦА. Раздел не содержит характеристик в измеримых показателях, следовательно, не может быть применяем в реальных условиях.

Кроме вышеуказанных замечаний, имеется большая сводка редакционных замечаний по тексту и оформлению, которая не приводится ввиду наличия существенных замечаний, делающих принятие документа невозможным.