

Руководителю рабочей группы по разработке закона  
«Об инженерной (инженеринговой) деятельности  
в Российской Федерации»,  
члену Совета Федерации  
Федерального Собрания Российской Федерации,

А.М.ЧЕРНЕЦКОМУ

### **Уважаемый Аркадий Михайлович!**

Проект закона «Об инженерной (инженеринговой) деятельности в Российской Федерации» был рассмотрен на Президиуме с привлечением заинтересованных специалистов из секций и региональных структур Российской инженерной академии (РИА). Единодушно была поддержана актуальность и своевременность идеи его разработки, оценен большой вклад разработчиков в проработку рассматриваемых вопросов.

На протяжении длительного периода РИА ведет большую работу по консолидации инженерного корпуса на решение проблем развития и совершенствования реального сектора экономики страны, поднятие статуса инженера, сохранения престижа инженерных профессий.

Первый и Второй съезды инженеров России в своих решениях подчеркивали, что, несмотря на главенствующую роль инженерной деятельности в широком спектре профессиональной ориентации населения, до настоящего времени ее правовое регулирование фактически отсутствует.

В связи с вышесказанным Академия считает необходимым активно включиться в работу по разработке законопроекта, готова привлечь ведущих ученых, инженеров-практиков, руководителей промышленных предприятий, научных и образовательных организаций к широкому обсуждению основных положений закона и выработке конструктивных предложений по его совершенствованию.

Вместе с тем, детально изучив очередную редакцию проекта закона, мы не видим оснований к **согласованию** предлагаемого протокола № 01/2016 заседания Рабочей группы по разработке законопроекта.

Мы считаем необходимым в корне пересмотреть и Концепцию, и содержание проекта закона «Об инженерной (инженеринговой) деятельности в Российской Федерации». Каковы основные причины?

Первое. Отсутствует четкое понимание места закона в общей системе законодательства Российской Федерации, а также - значение, которое будет иметь законопроект для правовой системы. Как следствие, проект практически не соответствует ни одному правовому акту страны. Если документ вносит коренные изменения или корректирует уже существующие, то где об этом прописано?!

Второе. Основная идея, цели и предмет правового регулирования, круг лиц, на которых распространяется действие законопроекта, их новые права и обязанности, в том числе с учетом ранее имевшихся, представлены обще, без должной конкретики, много повторов, неточностей, терминологических некорректностей, аргументация вводимых терминов и положений сомнительна, имеют место многочисленные бездоказательные положения.

Фактически проект закона представляет собой набор положений, которые характерны уставу, инструкции, статье и т.п., но не федеральному законопроекту.

Третье. При несомненной **полезности общей идеи**, в законопроекте объединяется все многообразие действующих нормативных документов, например, в области образования и трудового законодательства. В итоге нет ни того, ни другого. Большинство же **«нововведений»** уже подробно прописаны в действующей нормативной правовой базе.

Вместо того, чтобы закрепить статус инженера как основной формы профессионального образования в вузах, законопроект роль образовательных учреждений в этом вопросе фактически снижает до минимума, а право решения возлагает на палаты инженеров. Вместе с тем, все те функции, которыми наделяются «новые» инженеры им формируют (обязаны формировать) в вузах и они вправе заниматься трудовой деятельностью без всяких квалификационных экзаменов. Система дополнительного образования вполне справляется с задачей расширения сферы производственных интересов ИТР, их профессиональной переподготовкой и повышением квалификации.

Как следствие, в чем же новизна и особенность предлагаемых преобразований в плане повышения качества подготовки специалистов, эффективности их инженерной деятельности, пользы государству не видно.

Четвертое. Целый ряд вопросов в законопроекте, связанных с авторскими правами сформулированы недостаточно чётко, не ясны вопросы страхования инженерной деятельности, а также кто избирается в Национальную палату инженеров, её первоначальный состав.

### **Уважаемый Аркадий Михайлович!**

Мы не стали останавливаться в данном обращении к Вам на «редакторских» нестыковках, на том, что проект об инженерной деятельности фактически является неким документом, пытающимся определить статус «новой» категории инженеров, а не роль инженерного корпуса страны в целом, и т.д.

Мы понимаем, что закон нужен и поэтому, ни в коем случае не отвергая его, предлагаем вернуться к рассмотрению Концепции, более четко прописав в ней:

предмет регулирования настоящего Закона;  
государственную политику в сфере развития профессиональной инженерной (инженеринговой) деятельности в Российской Федерации;

характеристики профессиональной инженерной (инженеринговой) деятельности;  
профессиональное образование;  
организацию профессиональной инженерной (инженеринговой) деятельности и порядок ее лицензирования;  
права граждан в сфере профессиональной инженерной (инженеринговой) деятельности и др.

С уважением,

Член рабочей группы,  
Президент Российской инженерной академии



Б.В.Гусев

P.S. Проект Технического задания на разработку Закона отправлю в ближайшее время.