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| |  | | --- | | **Безграмотный опус Национальной палаты инженеров  с претензиями на статус федерального закона** | | **Под популистским лозунгом «Инженеры России, объединяйтесь!» законодательно готовятся новые поборы и противоправные барьеры в предпринимательстве и хозяйственной деятельности**    **Моисей Гельман,**  **кандидат технических наук**      ***Если заглянуть на главную страницу Интернет-портала Национальной палаты инженеров то бросается в глаза лозунг, напоминающий известный призыв из Коммунистического манифеста Карла Маркса и Фридриха Энгельса. Разница лишь в том, что лозунг Национальной палаты обращен не к пролетариям всех стран вообще, а только к их инженерной части в России.***    ***Как известно, наживку революционной коммунистической утопии заглотнула одна наша страна, и воспоминания об этих временах прочно засели в подкорке некоторых общественных деятелей, сформировав у них менталитет разрушительства. Изобразив из себя коллективного Маркса и Энгельса, но в инженерии,  руководство Национальной палаты написало свой манифест в виде законопроекта, поименованного  «Об инженерной (инжиниринговой) деятельности в РФ». Принципиальное отличие манифестов в том, что классики призывали пролетариат сбросить с себя оковы капитализма, так как ему больше нечего было терять, а руководство Национальной палаты под надуманными целями намеревается на российских инженеров надеть новые вериги. Речь идет о намерениях получить право законным путем выколачивать с них деньги за допуск к профессиональной деятельности. Почти совсем как в СРО – так называемых саморегулируемых организациях, создание которых противоречило  Конституции РФ. По всему видать, чужой пример губительных  поборов с предприятий среднего и малого бизнеса оказался заразительным, и его хотят теперь распространить  на физических лиц - специалистов.***    ***Революционные рыночные вихри веют в головах многих представителей инженерной и политической элиты. Поэтому некоторые из них, следуя далеким от  альтруизма  декларациям руководства Национальной палаты, создали Временную комиссию Совета Федерации по вопросам развития законодательства об инженерной и инжиниринговой деятельности, ее возглавил сенатор  Михаил Щетинин. Комиссия в ноябре 2014 года одобрила концепцию закона о новых цепях для пролетариев от инженерии. Чтобы довести привлекательную бизнес-задумку до кондиции образовали рабочую группу во главе с сенатором Аркадием Чернецким и его заместителем, президентом  Национальной палаты инженеров, Игорем Мещериным, которая 11 февраля 2016 года представила в Совете Федерации слегка  причесанную исходную версию законопроекта.***    О столь значимом событии страну на следующий день оповестила пресс-служба Национальной палаты инженеров.  Публичное послание содержало пафосные, но никак  не аргументированные  утверждения ряда официальных лиц о якобы эпохальной значимости будущего законодательного акта. Столь бурная восторженность удивила. Ведь недоумение вызывало уже само наименование предлагаемого закона, а в его проекте, как показал приведенный ниже анализ, отсутствовали нормы и механизмы, обеспечивающие достижение продекларированных  целей и решение поставленных для этого задач. Законопроект, содержащий  многочисленные правовые, терминологические и предметные ошибки, представляет собой собрание неких утопических идей, лозунгов и неграмотных директив в сочетании с притянутыми за уши нормами, бездумно надерганными из ряда других законодательных актов и устава самой Национальной палаты инженеров, и фактически нацелен на ее превращение в подобие СРО.    Чтобы убедиться в сказанном, начнем с небольшого экскурса в азы законодательства, которыми авторы законопроекта пренебрегли. Согласно теории права юридические законы регулируют наиболее важные общественные отношения субъектов различных видов деятельности, длительно остающиеся неизменными. Под регулированием общественных отношений следует понимать установление  норм и правил, регламентирующих поведение и взаимоотношения людей в различных сферах человеческой деятельности, а также использование и производство различных материальных объектов. Такое регулирование условно можно разделить на две большие группы:  ***социальное*и *несоциальное*.**    ***Социальное регулирование*** означает регламентирование поведения людей и их общественных отношений для достижения определенных целей. Под***несоциальным регулированием***следует понимать нормирование свойств и характеристик материальных объектов, и  установление правил, регламентирующих обращение с ними человека. При этом различают ***нормативное регулирование,*** воздействующее на неопределённый круг лиц (объектов), и ***ненормативное* *регулирование***, воздействующее на конкретного человека (конкретный объект) или определённую группу лиц (объектов).    Регулирование можетбыть***правовым и******неправовым.***Правовое регулирование регламентируют законодательными и подзаконными актами, обязательными для всеобщего исполнения, неправовое – ненормативными документами, которые исполняются добровольно либо локально, и они обычно носят рекомендательный или информирующий характер. Подзаконным актом именуют нормативный документ, зарегистрированный в Министерстве юстиции.    Под общественными отношениями следует понимать социально значимые взаимодействия членов общества,  обусловленные  их статусным положением и выполняемыми функциями. Эти отношения могут быть производственными, экономическими, правовыми, политическими и прочими. Производственные отношения возникают в социальных группах, специально организованных для выполнения определенных работ,  с различными профессионально-трудовыми ролями и функциями входящих в них людей, - это инженеры, рабочие, руководители и т.д.    Производственное сообщество характеризуется разнообразием функционально-производственных связей его членов. Связи  и характеристики связей относительно часто меняются, что требует оперативных изменений нормативных документов их регулирующих. Поэтому производственные отношения   регламентируются не законодательными актами, на внесение изменений в которые уходит много времени, а соответствующими нормативами и регламентами  профессионально-трудовой деятельности. Они разрабатываются и принимаются в виде различных подзаконных актов правительства и органов государственной исполнительной власти, а также неправовых документов производственных предприятий.    **Как следует из изложенного, профессиональная производственная деятельность, включая инженерную, должна регламентироваться не законами, а подзаконными и неправовыми актами. Уже только по этой причине не следовало разрабатывать обсуждаемый законопроект.**    Теперь несколько слов о путанице в терминологии, используемой в законопроекте. Понятие***«инжиниринг»*** возникло примерно полтора столетия назад в Великобритании. Так  тогда на рынке стали называть инженерные консультационные услуги и услуги по проектированию объектов, востребованные промышленниками при возведении новых заводов и модернизации существующих. Однако после окончания Второй мировой войны понятие ***«инжиниринг»*** существенно изменилось. В то время осуществлялись крупные проекты восстановления и модернизации промышленных объектов в Европе, а позднее началась масштабная индустриализация в странах третьего мира. В связи с этим возникла потребность в комплексных инженерных услугах с реализацией проектов «под ключ». Нередко условия контракта предполагали не только строительство промышленных объектов, но и помощь заказчику в их последующей эксплуатации и обучении кадров.    Такие комплексные инженерные услуги тоже стали называть «инжиниринг». По-русски это называется управлением проектами (объектами) на всех этапах их жизненного цикла. В Советском Союзе и до войны существовало немало крупных комплексных организаций, трестов, создававших по пятилетним планам индустриализации промышленные, транспортные и гражданские объекты, начиная с их проектирования до сдачи «под ключ».    Термин «инжиниринг» сегодня весьма популярен в российском строительном бизнесе. Однако   понятия «инжиниринг» и «управление проектами» не разграничены четко семантически ни в нормативно-правовых документах, ни в правовой договорной практике при осуществлении инвестиционных проектов. Трактуются они нередко по-разному, в том числе и в обсуждаемом законопроекте, поэтому непонятно, где же здесь собственно инженер с его профессиональной деятельностью согласно полученному диплому, и бизнес, как комплекс различных видов  деятельности, включая инженерные.  Все это напоминает афоризм: «Демократия отличается от демократизации, как канал — от канализации».    Модный нынче термин «инжиниринг» со столь неоднозначным толкованием  как бы рекламирует привлекательность относительно нового рода занятий - менеджмента, носящего управленческий характер, но с надуманным  уклоном в сторону предметной области без ее тщательного изучения в вузе. Этим, во многом административным, делом заняты сегодня в стране многочисленные, так называемые, менеджеры, прозванные  всеядными, но, как правило, не способные контролировать профессиональную работу своих подчиненных и компетентно управлять ими.  Чтобы стать менеджером можно не тратить усилия на углубленное изучение математики, физики и технических дисциплин с последующей  защитой диплома с чертежами и сложными расчетами, после чего трудиться на производстве, а нужно лишь пройтись по отдельным вершкам профессии и быстро создать себе тем самым имидж технаря: мол, я занимаюсь инжинирингом!    В обсуждаемом законопроекте термины  ***«инжиниринг»*** и ***«инженерная деятельность»*** трактуются как синонимы. Но, вместе с тем, сами же авторы законопроекта в ст. 3 дают два противоречивых определения инжиниринга, что вносит дополнительную путаницу в и без того неграмотное содержание всего документа. Первое из них охватывает все виды инженерной деятельности на всех этапах жизненного цикла проектов (объектов) -  от проектирования до эксплуатации, а второе определение ограничивает деятельность инженера только  консультационными услугами:    ***Инженерная (инжиниринговая) деятельность*** – профессиональная деятельность физических и юридических лиц,..   осуществляемая для целей проектирования (конструирования), строительства (производства), и обеспечения эксплуатации (применения) инженерных объектов с применением теоретических и практических знаний в технической, экономической и управленческой сферах;    ***Инжиниринг***– самостоятельный вид инженерной (инжиниринговой) деятельности, направленный на предоставление инженерно-консультационных услуг.    Дано  еще одно определение: ***инжиниринговые услуги*** – вид предпринимательской деятельности по выполнению инженерной (инжиниринговой) деятельности на коммерческой основе. Получается, что все прочие виды инженерной деятельности должны выполнять альтруисты.    Насчитывается несколько сотен видов инженерной деятельности по числу промышленных отраслей и подотраслей, в каждом из которых есть свои многочисленные специализации, а также  существует множество различных по сути своей объектов, требующих комплексного управления на всех стадиях их жизненного цикла. Поэтому согласно толкованию терминов и целям обсуждаемого законопроекта в нем должны были бы быть изложены требования к выполнению всех видов инженерной деятельности и производству работ при выполнении множества различных проектов, что явно выходит за рамки здравого смысла.    Когда удалось ознакомиться с законопроектом, который размещен на Интернет-портале Национальной палаты инженеров, оказалось, что его первоначальное наименование изменили. Теперь предлагаемый Федеральной закон именуется  ***«О профессиональных инженерах в Российской Федерации».***Но это наименование  абсурдное. Ведь если человек учился в инженерном вузе и получил государственный диплом по специальности, допустим, инженера-электрика или инженера-механика, то тем самым подтверждается что он профессионал и ему разрешена соответствующая профессиональная деятельность в данной области экономики. О вновь придуманном статусе для инженеров и намерениях руководства Национальной палаты инженеров небезвозмездно контролировать их деятельность путем манипуляций  этим статусом подробно говорится ниже.    Ознакомившись с законопроектом,  можно было также убедиться, что и прежнее, и новое наименования не соответствуют его содержанию. В нем в рамках намерений установить контроль над инженерами  предпринята также попытка регламентировать организационные формы хозяйствования субъектов инженерной деятельности – физических и юридических лиц. Но такие законодательные нормы, причем комплексно, уже прописаны для всех субъектов хозяйственной и производственной  деятельности в Гражданском кодексе, законах об акционерных обществах, о некоммерческих организациях,  индивидуальной предпринимательской деятельности и др.    Вопреки своему наименованию обсуждаемый закон статьей 1 его проекта  распространяется на всех субъектов инженерной деятельности, а не только на «профессиональных инженеров»:    ***1. Сферой применения Федерального закона является институт инженерной (инжиниринговой) деятельности.***    ***2. Предметом правового регулирования Федерального закона являются правовые отношения, возникающие в процессе осуществлении инженерной (инжиниринговой) деятельности, связанной с проектированием, разработкой инженерных технологий, созданием и применением инженерных объектов.***    Однако п. 2 этой статьи в законопроекте ничем не подтвержден. Надо полагать, обоснованием для написания закона об инженерах его авторы посчитали достаточным наличие в своем воображении  ими же придуманных субъектов производственной деятельности:  ***инженера-специалиста, инженера-интерна*** и ***профессионального инженера***. Вот их определения, приведенные в ст.3 законопроекта:    ***Инженер-специалист* –** физическое лицо, имеющее высшее техническое образование (диплом специалиста), внесенное в Единый реестр инженеров Российской Федерации в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, содействующее профессиональному инженеру в осуществлении инженерной (инжиниринговой) деятельности, с целью приобретения навыков и опыта, необходимых для получения статуса профессионального инженера.    ***Инженер-интерн***– физическое лицо, имеющее высшее техническое образование (диплом бакалавра или магистра), внесенное в Единый реестр инженеров, содействующее профессиональному инженеру в осуществлении инженерной (инжиниринговой) деятельности, с целью приобретения навыков и опыта, необходимых для получения статуса профессионального инженера.    ***Профессиональный инженер*** – физическое лицо, имеющее высшее техническое образование (диплом специалиста, бакалавра или магистра), внесенное в Единый реестр инженеров, прошедшее квалификационную аттестацию в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, имеющее право на осуществление самостоятельной профессиональной инженерной (инжиниринговой) деятельности.    Из приведенных определений следует, что вопреки семантике русского языка ***инженер-специалист***в понимании авторов законопроекта почему-то не является***профессиональным инженером.*** В чем разница между ***инженером-специалистом*** и***инженером-интерном***тоже понять невозможно, так как в представлении авторов законопроекта дипломы бакалавра и магистра не являются дипломами специалистов даже при наличии у их обладателей высшего технического образования.    Вот еще одна новация авторов законопроекта. Оказывается, весь  мир сотни лет ошибочно трактовал понятие ***«инженер».*** Согласно толковым словарям так называют специалиста с высшим техническим образованием. Однако теперь согласно ст.5 законопроекта **и*нженером является физическое лицо, получившее в установленном настоящим Федеральным законом порядке статус профессионального инженера, инженера-интерна или инженера-специалиста.***    Иначе говоря, чтобы стать инженером одного технического образования будет уже недостаточно. Потребуется также получить один из трех упомянутых статусов и значиться в Едином реестре инженеров.  Реестр по замыслам авторов законопроекта будет вести несуществующая Федеральная палата инженеров на основании результатов аттестации, проводимой также несуществующими региональными палатами инженеров. Поэтому, чтобы стать инженером в трактовке авторов законопроекта потребуется стать членом одной из упомянутых палат и платить членские взносы, а также оплачивать аттестацию.    Для допуска к самостоятельной деятельности инженеры-специалистыиинженеры-интерны  должны будут пройти  квалификационную аттестацию и получить сертификат профессионального инженера в порядке, установленном предлагаемым федеральным законом. Каков же это порядок?    Процедурные нормы допуска к такому экзамену - предметы подзаконного акта, однако они почему-то подробно расписаны в статьях законопроекта. А вот что сказано в ст. 19:***Положение о порядке сдачи квалификационного экзамена и оценки знаний соискателей, порядок и метод проведения квалификационного экзамена (письменный, устный, собеседование, тестирование с использованием компьютерной техники), а также перечень вопросов, предлагаемых соискателям, разрабатываются и утверждаются Федеральной палатой инженеров Российской Федерации.***    Федеральной палаты инженеров не существует и наименование организации со словом «федеральный» нельзя было указывать в законопроекте.  Дело в том, что организация с таким наименованием может вообще не появиться, так как использование слова «федеральный» в наименованиях юридических лиц согласно ст. 45 ГК РФ требует разрешения правительственной комиссии. Но его могут не дать.    Согласно ст. 20 законопроекта статус профессионального инженера присваивается соискателю лишь… на один год. Столь абсурдно малый срок признания продолжительности профессионализма, надо полагать, установлен, чтобы соответствующую публику держать на коротком поводке и как можно чаще сдирать с нее деньги за «переаттестацию».  Для пролонгации статуса инженер должен будет представить в не установленный законопроектом уполномоченный орган сведения в объеме и порядке, предусмотренном ***Стандартом профессиональной деятельности инженера*.** Документа такого тоже не существует, поэтому какие установят правила издевательства над здравым смыслом для вымогательства денег за допуск инженеров к профессиональной деятельности неизвестно.    ***Стандарт профессиональной деятельности инженера*** законопроектом (ст.3) определен  как***документ, утверждаемый профессиональным объединением инженеров,  устанавливающий общие и специализированные  требования к уровню знаний и опыту работы физического лица, необходимых для получения статуса профессионального инженера и осуществления самостоятельной инженерной (инжиниринговой) деятельности, а также требования к деловой и профессиональной этике, необходимые к соблюдению в процессе ее осуществления.***    Надо полагать, стандарт поручат разработать все той же несуществующей Федеральной палате инженеров. Заготовка уже имеется - это  ***Стандарт профессиональной деятельности инженера-проектировщика***, сочиненный в Национальной палате и положенный в основу обсуждаемого законопроекта.    Если исполнение какой-то нормы законодательного акта, которое обязательно для всех, регламентируется ссылкой на другой документ, то он тоже должен быть обязательным для исполнения, то есть иметь статус либо законодательного, либо подзаконного акта. Негосударственная  организация  - гипотетическая Федеральная палата инженеров, если появится на свет, то явно не будет наделена правом законодательной инициативы. Издание же подзаконных актов, как отмечалось, является прерогативой правительства и органов государственной исполнительной власти (п.7 ст.3 Гражданского кодекса РФ). Поэтому разработку и утверждение ***Положения о порядке сдачи квалификационного экзамена и оценки знаний соискателей,***которое в рассматриваемом случае должно иметь статус подзаконного акта, авторы законопроекта приписали Федеральной палате инженеров в нарушение законодательства.    Гипотетическая Федеральная палата в обсуждаемом проекте закона значится некоммерческой организацией, объединяющей несуществующие палаты инженеров субъектов Федерации на основе обязательного членства. Как показано ниже, упомянутым палатам законопроектом предоставлено также право лишать профессиональных инженеров возможности заниматься своей профессиональной деятельностью, чем незаконно приравняли палаты к судебным органам. **Подобные решения имеет право принимать только суд при наличии состава уголовного преступления и в соответствии с нормами Уголовного кодекса РФ.**    Поручив утверждение несуществующего единого ***стандарта профессиональной деятельности инженера***некоему безликому***профессиональному объединению инженеров,*** авторы законопроекта нарушили трудовое законодательство. Надо полагать, они  не ведают о существовании Министерства труда и соцзащиты, Трудового кодекса РФ и профессиональных стандартов в статусе подзаконных актов. Согласно Трудовому кодексу, профессиональный стандарт – это комплекс нормативных требований к квалификации данного работника, нужной  для осуществления его конкретной профессиональной деятельности.  Квалификация означает совокупность определенных знаний, умений, навыков и опыта, необходимых работнику соответствующей  специальности для эффективного осуществления своей профессиональной деятельности.    Профессиональные стандарты в отличие от указанного в законопроекте единого, что абсурдно,  ***стандарта профессиональной деятельности инженера*** разрабатываются для работников множества конкретных специальностей. Вот примеры наименований двух из них: Инженер-проектировщик установок для утилизации и обезвреживания медицинских и биологических отходов,  Инженер-исследователь в области судостроения и судоремонта.    Согласно Трудовому кодексу, подготовкой профессиональных стандартов для всех сфер экономики занимается Минтруда. Стандарты, в том числе для инженеров различных специальностей,  вопреки противоправной директиве авторов обсуждаемого законопроекта утверждаются исключительно приказами министерства после одобрения экспертным советом.  Профессиональные стандарты  обязательно применяются работодателями при формировании кадровой политики и в управлении персоналом, при организации обучения и аттестации работников, разработке должностных инструкций, тарификации работ, присвоении тарифных разрядов работникам и установлении систем оплаты труда с учетом особенностей организации производства, труда и управления. Поэтому согласно Трудовому кодексу квалификационные экзамены тех же инженеров должны проводиться для подтверждения  их соответствия требованиям соответствующих профессиональных стандартов и выполняемой работы на данном предприятии.    Предприятия и организации объективно заинтересованы в компетентных добросовестных сотрудниках, поэтому контроль их профессионализма всегда был прерогативой самих работодателей. Для этого специалистов на работу они принимают с испытательным сроком, нередко в качестве стажеров, трудовые договоры заключают на ограниченное время с последующим их продлением, если деятельность сотрудников оценивается положительно, и работодатели сами время от времени проводят их аттестацию.  Обязательной при этом нередко является также сдача экзаменов по правилам различных видов безопасности и эксплуатации тех или иных установок. Спрашивается, почему же в этом деле, столь важном для эффективной деятельности предприятий, работодатели должны доверить оценивание компетентности своих работников  чужим «дядям» из упомянутых палат? Ведь «дяди», согласно обсуждаемому законопроекту,  должны будут принимать квалификационные экзамены у  инженеров без ориентации на их конкретные служебные обязанности, исходя при этом из положений несуществующего единогостандарта профессиональной деятельности инженера, предлагаемого к применению в нарушение Трудового кодекса. Причем какая-либо ответственность палат за свою деятельность отсутствует.    Авторы законопроекта, исходя из собственных интересов, не утруждали себя рассмотрением подобных вопросов. Не понимали они и того, что грамотно написанный закон представляет собой описание системы управления объектом – предметом закона, и содержит алгоритм ее действия, обеспечивающий решение определенных задач для достижения заданных в законе целей. Система управления содержит элементы регулирования и элементы обратной связи объекта с регуляторами, чтобы поддерживалось устойчивое ее функционирование. Поэтому закон должен содержать также описание соответствующих воздействий на объект и элементы регулирования.    Казалось бы, если обсуждаемый закон должен оказывать некие регулирующие воздействия на объект – это инженеры и их деятельность, то в нем необходимо было четко прописать как сами воздействия, так и объекты этих воздействий с соответствующими условиями применения. Содержание воздействий должно определяться целями и задачами закона, изложенными в его ст.1:    ***Целями закона является комплексное правовое урегулирование института инженерной (инжиниринговой) деятельности, а также создание необходимых правовых, административных и экономических механизмов, способствующих развитию инженерной (инжиниринговой) деятельности в Российской Федерации.***    Однако норм и положений, обеспечивающих достижение этих целей, включая создание упомянутых механизмов, в законопроекте нет и быть не может. Инженерная деятельность развивается только в нормально функционирующей экономике, для становления которой требуются политические и макроэкономические решения, но они являются предметом иных законодательных актов. То же можно сказать и о решении задач, большей частью представляющих собой лозунги. Одна из них гласит:  ***введение в правовое поле института профессионального инженера, формирование единой и комплексной правовой базы в сфере инженерной (инжиниринговой) деятельности и комплексное урегулирование правоотношений, возникающих в процессе осуществления инженерной (инжиниринговой) деятельности.***    Чтобы узаконить  надуманный институт «профессиональных инженеров» и тем самым поборы за их аттестацию, которая стоит денег, необходимо было ввести в законопроект нормы, регламентирующие обязательность сдачи ими квалификационного экзамена палатам инженеров и соблюдения этих норм всеми работодателями, у которых трудятся инженеры. Таких регулирующих норм в законопроекте тоже нет, поэтому никто добровольно не побежит сдавать экзамен. Их отсутствие  красноречиво свидетельствует о непонимании авторами законопроекта требуемой сущности закона как алгоритма управления для достижения своих же, в законопроекте явно не обозначенных, коммерческих целей.  Отсутствие соответствующих регулирующих воздействий с обратными связями превращает законопроект в набор пустых и случайных деклараций и директив.    Как отмечалось,  законопроект распространяется на субъектов всех видов инженерной деятельности. Ими согласно ст.3 являютсяфизические лица, имеющие статус инженера-специалиста, инженера-интерна или профессионального инженера, а также юридические лица. Чтобы узаконить существование института профессиональных инженеров все они согласно законопроекту должны  стать членами федеральной или одной из региональных палат инженеров, платить членские взносы, и их внесут в Единый реестр инженеров Российской Федерации. К квалификационному экзамену допускаются только инженеры, внесенные в реестр, представляющий собой список членов всех палат. Действие закона его проектом предписано распространить и на приехавших в Россию зарубежных специалистов.    Спрашивается, на каком основании  можно подвергать сомнению качество полученного инженерами образования, требуя у них в дополнение к государственному диплому сдачи негосударственным организациям – палатам непонятно какого экзамена и получения негосударственного сертификата «качества» для допуска к самостоятельной работе? Ведь тем самым будет  создан очередной противоправный, подобно СРО,  барьер для производственной и хозяйственной деятельности физических и юридических лиц.    Учитывая, что «несертифицированных» инженеров миллионы, которые работают на множестве предприятий по всей стране, контролировать их деятельность немногочисленными сотрудниками палат до сдачи квалификационных экзаменов, как того требует законопроект,  представляется делом абсолютно нереальным. Впрочем, сам замысел о проведении палатами для громадной армии инженеров квалификационных экзаменов по множеству различных инженерных дисциплин представляется совершенно абсурдным,  не говоря уже о том, где набрать для этого  во всех регионах нужное количество компетентных экзаменаторов по сотням специальностей, и кто их будет аттестовывать, выдавать положенные лицензии  и аккредитовывать. Да и оплата экзаменаторов потребуется немалая.    Очевидная несостоятельность палат обеспечить предлагаемую авторами законопроекта квалификационную аттестацию громадного числа инженеров на всей территории страны может породить дополнительную коррупцию. Этому поспособствует и выдача палатами  свидетельства о статусе профессионального инженера, действительного  всего год, после чего потребуется его пролонгация по неведомым правилам. При отсутствии такого статуса у учредителей законопроект (ст. 29) запрещает создание инженерных ООО, а при  создании акционерного инженерного предприятия акциями должны владеть не менее 51% профессиональных инженеров, что также чревато предпосылками для получения взяток.    Подобный рост коррупции  произошел в области сертификации продукции после того как подтверждение ее соответствия требованиям безопасности передали в частные руки, при этом сама сертификация во многих случаях обернулась ее фикцией и опасным обманом потребителей. Рост коррупции наблюдается и при выдаче разрешения частным, зачастую неподготовленным,  лицам осуществлять контроль безопасности различных объектов, в результате чего возросла угроза аварий.    Возможно, после прочтения этой статьи авторы законопроекта, не согласившись с оценкой его несостоятельности, захотят исправить некоторые свои упущения и введут отсутствующие нормы регулирования, в частности, обязательность сдачи квалификационных экзаменов для допуска инженеров к «самостоятельной» деятельности. Для этого инженеры должны будут предварительно обязательно вступить в какую-нибудь палату и платить взносы, как это сделано в СРО. Но в  таком  случае, как и  законом о СРО,  будет нарушен п.2 ст.30 Конституции РФ, в котором сказано: ***Никто не может быть принужден к вступлению в какое-либо объединение или пребыванию в нем.***    Этой конституционной норме противоречит и ст. 11 законопроекта, в которой говорится: ***Использование в наименованиях организаций и общественных объединений терминов «инженерная (инжиниринговая) деятельность», «инженерия», «инженер», «инженерная палата», или словосочетаний, включающих в себя эти термины, допускается только инженерами и созданными в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, организациями.***    Такими организациями согласно ст.28 являются ***инженерное бюро, инжиниринговый центр, проектная компания, проектный институт, инжиниринговая компания, публичное инженерное общество.***Так как обсуждаемый закон предлагается распространить на всех инженеров страны, то их хотят вынудить работать в ограниченном числе организаций с перечисленными выше наименованиями. К тому же, запрет на свободное использование общепринятых терминов и их монополизация определенными субъектами противоречат патентному законодательству.    В рамках намерений узаконить существование «профессиональных инженеров», «инженеров-специалистов» и «инженеров-интернов», то ли для солидности, то ли по все той же своей правовой безграмотности авторы законопроекта внесли в него также перечни работ, которые должны выполнять упомянутые инженеры. На самом же деле, это предметы внутренних документов предприятий – должностных инструкций, положений и т.п. Изложены также их полномочия, права и обязанности. В частности, в п.3 ст.4 сказано, что инженер ***«не вправе предлагать заказчику, ни в каком виде, поощрений в целях получения заказа».***Очевидно, под взяткой в виде нематериальных ценностей следует понимать, к примеру, сауну с девочками или билеты в театр.    Некоторые перечисленные в законопроекте обязанности и полномочия напоминают  выдержки из Кодекса строителя коммунизма брежневских времен. Неспроста в первоначальной версии законопроекта в законодательстве для инженерной деятельности значился несуществующий Кодекс  этики профессионального инженера. Согласно  нынешней версии требования к деловой и профессиональной этике инженеров должны быть внесены в единый ***Стандарт профессиональной деятельности инженера,***предложенный в нарушение Трудового кодекса РФ.    Законопроект в целом представляет собой, образно говоря, винегрет из непригодных и излишних для его изготовления компонентов. В общих словах  сказано в нем и об ответственности профессионального инженера с перечислением мер дисциплинарного воздействия за проступки, которые конкретно сами не указаны, вплоть до лишения его статуса. Решение о лишении принимается палатой, членом которой состоит  инженер. Так как согласно п. 3 ст. 26 это решение означает, что  ***«лицо, статус профессионального инженера которого прекращен, не вправе осуществлять инженерную (инжиниринговую) деятельность»,***то авторы законопроекта, как отмечалось, федеральную и региональные палаты инженеров незаконно приравняли к судебным органам*.*Такое решение - исключительно прерогатива суда и может быть принято только при наличии в действиях инженера признаков уголовного преступления, указанных в УК РФ.    Авторы законопроекта озаботились также защитой результатов интеллектуальной деятельности и авторских прав инженеров (ст.14), переписав ряд положений из ч. 4 Гражданского кодекса. В ст.35 перечислено несколько общих требований к заключению договоров, хотя обязательственному праву, включая подробное изложение правил заключения и расторжения договоров, посвящен большой раздел все того же Гражданского кодекса. И уж совсем притянуты за уши не относящиеся к законодательным актам уставные положения палат инженеров, текст которых составил 15 страниц из общего содержимого законопроекта в 40 страниц.    Итак, законопроект от начала до конца представляет собой образец правовой и предметной безграмотности. Он содержит в основном противоправные директивы по созданию  ничем не обоснованного  института профессиональных инженеров и их аттестации палатами инженеров, что нарушает нормы Трудового кодекса. Однако даже выполнение этих директив и появление «профессиональных инженеров» никак не обеспечит достижения целей закона, это ***комплексное правовое урегулирование института инженерной (инжиниринговой) деятельности, а также создание необходимых правовых, административных и экономических механизмов, способствующих развитию инженерной (инжиниринговой) деятельности в Российской Федерации.***    Цели не будут достигнуты, так как появление надуманных «профессиональных  инженеров» не обеспечит решения указанных в законопроекте задач, это ***повышение эффективности и стимулирование развития инженерной (инжиниринговой) деятельности в Российской Федерации посредством создания необходимых правовых, административных и экономических механизмов; повышение роли и статуса инженера и инженерной профессии; защита общества от негативных последствий, возникающих в результате непрофессиональных действий в области инженерной (инжиниринговой) деятельности посредством создания необходимых правовых, административных и экономических механизмов.***    Следует обратить внимание на противоречивость целей и указанных для их достижения задач, которые требуется решить. В целях говорится о необходимости создать некие ***правовые, административные и экономические механизмы,***однако задачи такой не ставится, хотя  сами механизмы для повышения чего-то и прочего должны использоваться.    В случае принятия обсуждаемого законопроекта и появления «профессиональных инженеров» Федеральная палата инженеров с региональными палатами окажется неким подобием разветвленной антиконституционной СРО, выколачивающей деньги у своих членов.  Если членство инженеров в палатах будет обязательным – без него законопроект не станет законом, то, как отмечалось, это приведет к нарушению п.2 ст.30 Конституции РФ, которым запрещено принуждать кого-либо вступать в какие-либо организации. При этом палаты благодаря контролю над правами инженеров получат возможность вмешиваться в экономическую деятельность множества хозяйствующих субъектов, чем в нарушение п.1 ст.8 Конституции станут ограничивать свободу этой деятельности.    Вместе с тем, в нарушение п.1 ст.34 Конституции будут нарушены права инженеров ***на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной, не запрещенной законом экономической деятельности.*** Эту конституционную норму нарушает и ст. 29 законопроекта, согласно которой при отсутствии у учредителей статуса профессионального инженера, им  запрещается создание инженерных ООО, а при  создании акционерного инженерного предприятия акциями должны владеть не менее 51% профессиональных инженеров. Контроль палат над деятельностью инженеров противоречит также п.1 ст. 37 Конституции, согласно которому  ***каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию.***    В  статье 55 Конституции РФ говорится:    ***В Российской Федерации не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина. Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.***    Как показал  анализ, законопроект ***«О профессиональных инженерах в Российской Федерации»***в случае его принятия приведет к существенному ограничению прав и свобод физических лиц, а также юридических лиц как производственных сообществ граждан. Однако эти ограничения никак нельзя будет обосновать необходимостью ***защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства,***что оговорено упомянутой ст.55 Конституции*.*    Согласно установившейся практике разработка такого законодательного акта может обойтись в несколько десятков миллионов рублей.  Его дальнейшее рассмотрение и принятие создадут опасный прецедент для последующего появления  надуманных законов о других видах деятельности, что недопустимо не только с точки зрения нарушения конституционных прав и свобод  граждан и их сообществ, но и ввиду возможного роста коррупции, а также возникновения угроз деятельности множеству хозяйствующих субъектов. В нашем экономическом законодательстве и без того давно царит хаос. Зачем же его усугублять еще больше? | |  |  |  | | --- | |  | |