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|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Замечания М. Гельмана** | **Комментарии юридической группы Национальной палаты инженеров** |
|  | Безграмотный опус Национальной палаты инженеров  с претензиями на статус федерального закона. Под популистским лозунгом «Инженеры России, объединяйтесь!» законодательно готовятся новые поборы и противоправные барьеры в предпринимательстве и хозяйственной деятельности | Замечание не принимается.  Общая оценка статьи М.Гельмана:  Автор статьи использует по отношению к проекту Федерального закона «Об инженерной (инжиниринговой) деятельности в Российской Федерации» и к отдельным его положениям эпитеты «безграмонтый», «несуществующий», «абсурдный», «надуманный», «антиконституционный», «случайный» и т.д., которые носят ярко выраженный экспрессивный характер, и не подкреплены какими-либо аргументами.  Под негативную оценку проекта ФЗ, которая изначально являлась самоцелью статьи, подтасованы факты.  Статья разбита на блоки, на каждый из которых дан ответ. |
|  | «… согласно теории права юридические законы регулируют наиболее важные общественные отношения субъектов различных видов деятельности, длительно остающиеся неизменными» | Замечание не принимается.  При этом инженерная деятельность отвечает именно таким критериям. Более того, учитывая, что инженерная деятельность играет важную роль в формировании экономического базиса, который в свою очередь является определяющим для характера общественной жизни, отсутствие такого закона в значительной степени делает всю нашу национальную систему экономических отношений отсталой. И отсутствие системы правового регулирования в сфере инженерной деятельности лишает инженеров целого ряда прав. А их обязанности, напротив, позволяет трактовать как угодно - в зависимости от произвола того или иного ведомства. |
|  | « … под регулированием общественных отношений следует понимать установление  норм и правил, регламентирующих поведение и взаимоотношения людей в различных сферах человеческой деятельности, а также использование и производство различных материальных объектов. Такое регулирование условно можно разделить на две большие группы:  *социальное*и *несоциальное*» | Замечание не принимается.  М.Гельман предлагает условно разделить регулирование общественных отношений на две большие группы:  социальное и несоциальное, однако не объясняет, почему он выбрал именно такой подход, и не делает отсылки к источнику такого подхода. Почему Критик выбрал не деление, к примеру, на государственное и негосударственное регулирование, или финансовое и нефинансовое? Это деление выбрано произвольно и без обоснований, следовательно, выводы, которые Критик делает на его основе, не могут восприниматься серьезно. |
|  | « … производственное сообщество характеризуется разнообразием функционально-производственных связей его членов. Связи  и характеристики связей относительно часто меняются, что требует оперативных изменений нормативных документов их регулирующих. Поэтому производственные отношения   регламентируются не законодательными актами, на внесение изменений в которые уходит много времени, а соответствующими нормативами и регламентами  профессионально-трудовой деятельности. Они разрабатываются и принимаются в виде различных подзаконных актов правительства и органов государственной исполнительной власти, а также неправовых документов производственных предприятий» | Замечание не принимается.  Исходя из произвольно выбранного деления регулирования общественных отношений на социальное и несоциальное (назвав его «азами законодательства»), Критик делает вывод, что *«профессиональная производственная деятельность, включая инженерную, должна регламентироваться не законами, а подзаконными и неправовыми актами»*.  Однако на практике профессиональная производственная деятельность не только *может* регламентироваться законами, но и уже *регламентируется* ими (в зависимости от выбранных подходов такие законы имеют разную степень детализации). Примерами могут служить Федеральные законы «О банках и банковской деятельности», «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации. Также можно привести в пример Федеральный закон от 30 декабря 2015 г. N 452-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном кадастре недвижимости» и статью 76 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» в части совершенствования деятельности кадастровых инженеров», который законодательно усилил квалификационные требования к кадастровым инженерам путем внесения поправок, которые касаются обучения, переподготовки таких специалистов, а также правил получения ими квалификационных аттестатов. |
|  | «… как следует из изложенного, профессиональная производственная деятельность, включая инженерную, должна регламентироваться не законами, а подзаконными и неправовыми актами. Уже только по этой причине не следовало разрабатывать обсуждаемый законопроект» | Замечание не принимается.  Согласно ст.76 Конституции РФ ФЗ и ФКЗ принимаются по предметам ведения Российской Федерации. В статьях 71 и 72 Конституции РФ отражается перечень вопросов, которые находятся в ведении РФ, в частности пункт «е» статьи 71 Конституции РФ гласит, установление основ федеральной политики и федеральные программы в области государственного, экономического, экологического, социального, культурного и национального развития Российской Федерации.  В странах романо-германской правовой семьи, к которой относится и Россия, закон выступает в качестве основного и главного нормативно-правового регулятора общественных отношений. Объектами законодательного регулирования здесь являются наиболее важные и существенные общественные отношения, имеющие основополагающее значение для жизни общества и устанавливаемого в нем правопорядка. В законодательстве РФ видное место занимают такие важные для развития и обеспечения безопасности общества, регулирующие отдельные виды профессиональной и/или предпринимательской деятельности законы, как ФЗ «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в РФ» и ФЗ «Основы законодательства Российской Федерации о нотариате», ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», ФЗ «Об аудиторской деятельности», ФЗ «О государственном кадастре недвижимости», ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации». По аналогии с указанными законами проект ФЗ «Об инженерной (инжиниринговой) деятельности в РФ» призван комплексно урегулировать правоотношения, связанные с осуществлением профессиональной и предпринимательской инженерной (инжиниринговой) деятельности в РФ, которая в настоящее время никаким образом не урегулирована. Стоит также отметить Закон о лицензировании отдельных видов деятельности, статус именно закона, как документ на самом высоком уровне защищает вопросы безопасности жизни и здоровья человека, защиты его гражданских и социальных интересов.  Таким образом, разработка и принятие Федерального закона «Об инженерной (инжиниринговой) деятельности в РФ» не только не противоречит, но идет в полном соответствии с Конституцией РФ, общепринятой законодательной практике регулирования отдельных видов деятельности в России, своевременно ставит вопросы повышения ответственности субъектов инженерной деятельности, ненадлежащая работа которых может привести к пагубным результатам для жизни и здоровья граждан, их имущественных интересов.  Как следует из изложенного выше, оснований, которые бы запрещали разработку ФЗ об инженерной деятельности, просто нет. |
|  | «…понятие*«инжиниринг»* возникло примерно полтора столетия назад в Великобритании» | Замечание не принимается.  Это ошибочное суждение - во-первых, можно предположить, что это слово появилось одновременно со словом «инженер», то есть, очень давно. Во-вторых, *понятие* «инжиниринг» могло возникнуть даже во времена Архимеда (условно говоря, человек, который изобрел колесо, уже был инженером, а когда он его изобретал, этот процесс был инжинирингом) |
|  | «… модный нынче термин «инжиниринг» со столь неоднозначным толкованием  как бы рекламирует привлекательность относительно нового рода занятий - менеджмента, носящего управленческий характер, но с надуманным  уклоном в сторону предметной области без ее тщательного изучения в вузе» | Замечание не принимается.  С этим никак нельзя согласиться. Существует инженерная деятельность – условно говоря, это любая полезная деятельность в целях улучшения качества жизни людей. Мы в целях законодательства выделяем из нее и называем инжинирингом деятельность, которая выполняется за деньги. Потому что в процессе этой деятельности возникают какие-то объекты, которые могут оказывать влияние на третьих лиц, или могут быть опасными. Кроме того, сама эта деятельность вызывает определенные отношения между инженером и заказчиком, которые мы ставим целью отрегулировать. Кроме того, непонятно, почему М.Гельман называет термин «инжиниринг» с неоднозначным толкованием – кто именно его неоднозначно толкует кроме критика? А уж афоризм *«Демократия отличается от демократизации, как канал - от канализации»* представляется вовсе неуместным в данном контексте. Канализация – устройство путей для ввода и вывода тех или иных сред – в чем проблема, и к чему это сказано!? |
|  | *Инжиниринг* – самостоятельный вид инженерной (инжиниринговой) деятельности, направленный на предоставление инженерно-консультационных услуг. | Замечание не принимается.  (это определение было удалено из текста проекта ФЗ, и в текущей редакции отсутствует). |
|  | «… насчитывается несколько сотен видов инженерной деятельности по числу промышленных отраслей и подотраслей…» | Замечание не принимается.  Да, это так, однако все эти виды деятельности объединены общим характером процесса. То есть, главное в инженерной деятельности – это творческое применение знаний и опыта для решения поставленных задач. При этом инженеры могут работать в совершенно разных отраслях, и могут объединяться для решения каких-либо отраслевых задач. |
|  | «…согласно толкованию терминов и целям обсуждаемого законопроекта в нем должны были бы быть изложены требования к выполнению всех видов инженерной деятельности и производству работ при выполнении множества различных проектов, что явно выходит за рамки здравого смысла» | Замечание не принимается.  То есть, М.Гельман признает разделение инженерной деятельности на множество видов, но упускает из вида тот факт, что существуют общие закономерности, присущие каждому из этих видов – присущие любому инженерному труду. И как раз требования к выполнению конкретных видов деятельности, связанных с отраслевой местной спецификой, могут регулироваться подзаконными актами и неправовыми документами. |
|  | «… теперь предлагаемый Федеральной закон именуется  *«О профессиональных инженерах в Российской Федерации».*Но это наименование  абсурдное»  «… можно было также убедиться, что и прежнее, и новое наименования не соответствуют его содержанию» | Замечание не принимается.  Действительно, как пишет Критик, предыдущая рабочая версия проекта ФЗ носила название «О профессиональных инженерах в Российской Федерации», однако непонятно, почему Автор статьи называет это название «абсурдным» и утверждает, что «и прежнее, и новое наименования не соответствуют его содержанию». |
|  | « … если человек учился в инженерном вузе и получил государственный диплом по специальности, допустим, инженера-электрика или инженера-механика, то тем самым подтверждается что он профессионал и ему разрешена соответствующая профессиональная деятельность в данной области экономики» | Замечание не принимается.  При этом упуская из виду тот факт, что современные вузы не выдают таких дипломов. Действительно, в прежние времена дипломы инженеров-электриков и инженеров-механиков подтверждали квалификацию выпускников и формально означали, что им разрешена соответствующая профессиональная деятельность в данной области экономики. Но вспомним, какая именно деятельность разрешалась выпускнику с таким дипломом де факто – ему разрешалось лишь поступить в качестве молодого специалиста на самую низшую должность в штатном расписании предприятия.  В 1990-2000-е годы имела место другая крайность ситуация: люди, не имевшие вообще никакого технического образования, шли и покупали диплом любого технического вуза (или в лучшем случае заканчивали его вечернее или заочное отделение) и после этого могли работать руководителями крупных предприятий, или министерств и ведомств. Следующим шагом стало то, что люди и вовсе не считали нужным получать какой-либо технический диплом. В такой ситуации подтверждение квалификации инженера является необходимым. |
|  | «… о вновь придуманном статусе для инженеров и намерениях руководства Национальной палаты инженеров небезвозмездно контролировать их деятельность путем манипуляций  этим статусом…» | Замечание не принимается.  Это ничто иное, как клевета. |
|  | «… вопреки своему наименованию обсуждаемый закон статьей 1 его проекта  распространяется на всех субъектов инженерной деятельности, а не только на «профессиональных инженеров»:    *1. Сферой применения Федерального закона является институт инженерной (инжиниринговой) деятельности.*    *2. Предметом правового регулирования Федерального закона являются правовые отношения, возникающие в процессе осуществлении инженерной (инжиниринговой) деятельности, связанной с проектированием, разработкой инженерных технологий, созданием и применением инженерных объектов.*    Однако п. 2 этой статьи в законопроекте ничем не подтвержден» | Замечание не принимается.  Критик утверждает, что п.2 ст.1, в котором говорится, что «предметом правового регулирования Федерального закона являются правовые отношения, возникающие в процессе осуществлении инженерной (инжиниринговой) деятельности, связанной с проектированием, разработкой инженерных технологий, созданием и применением инженерных объектов» «ничем не подтвержден».  Однако значительная часть главы 2 (ст. Полномочия профессионального инженера, ст. 13. Обязанности профессионального инженера, ст. 14. Права профессионального инженера на результат своей интеллектуальной деятельности и т.д.) посвящена правам инженеров – разве это не подтверждение приведенному выше утверждению? |
|  | « … надо полагать, обоснованием для написания закона об инженерах его авторы посчитали достаточным наличие в своем воображении  ими же придуманных субъектов производственной деятельности:  *инженера-специалиста, инженера-интерна* и *профессионального инженера*» | Замечание не принимается.  М.Гельман определяет понятия инженера-специалиста (которое кстати было исключено из текста проекта ФЗ и в текущей редакции отсутствует), инженера-интерна и профессионального инженера как понятия, существующие исключительно в воображении авторов законопроекта или же придуманные ими. Это ошибочно. К примеру, в японском законодательстве есть понятие «младший профессиональный инженер». В американском законодательстве есть понятие «Engineer in Training» - то есть, «Инженер в процессе практики». В ФЗ О кадастровых инженерах есть понятие «помощник кадастрового инженера». Эти примеры свидетельствуют о том, что понятия, используемые в проекте ФЗ, не придуманы авторами и существуют не только в их воображении. |
|  | «… вот еще одна новация авторов законопроекта. Оказывается, весь  мир сотни лет ошибочно трактовал понятие *«инженер».* Согласно толковым словарям так называют специалиста с высшим техническим образованием. Однако теперь согласно ст.5 законопроекта и*нженером является физическое лицо, получившее в установленном настоящим Федеральным законом порядке статус профессионального инженера, инженера-интерна или инженера-специалиста»* | Замечание не принимается.  Согласно ФЗ «Об образовании», технического образования сегодня совершенно недостаточно чтобы стать инженером. Специалист с высшим техническим образованием сегодня инженером не является. Потому что в результате технического образования выпускник получает диплом бакалавра или магистра. |
|  | « … реестр по замыслам авторов законопроекта будет вести несуществующая Федеральная палата инженеров на основании результатов аттестации, проводимой также несуществующими региональными палатами инженеров» | Замечание не принимается.  Автор пишет, намеренно подчеркивая прилагательное «несуществующая».  Но в законопроекте допускается любое название, которое его авторы считают нужным ввести (будь то Национальная, Федеральная, Российская и т.д. палата). |
|  | «… процедурные нормы допуска к такому экзамену - предметы подзаконного акта, однако они почему-то подробно расписаны в статьях законопроекта. А вот что сказано в ст. 19…» | Замечание не принимается.  Ст.19 сейчас выглядит так: «Положение о порядке сдачи квалификационного экзамена и оценки знаний соискателей, порядок и метод проведения квалификационного экзамена (письменный, устный, собеседование, тестирование с использованием компьютерной техники), а также перечень вопросов, предлагаемых соискателям устанавливается Стандартом профессиональной деятельности инженера. Это подзаконный акт, а не ФЗ, поэтому замечание неактуально. |
|  | «… федеральной палаты инженеров не существует и наименование организации со словом «федеральный» нельзя было указывать в законопроекте» | Замечание не принимается.  В законопроекте допускается любое название, которое его авторы считают нужным ввести (будь то Национальная, Федеральная, Российская и т.д. палата). А термин «Федеральный» также допускается для наименования аналогичных органов, например, «Федеральная палата адвокатов» в ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре». |
|  | «… согласно ст. 20 законопроекта статус профессионального инженера присваивается соискателю лишь… на один год» | Замечание не принимается.  Ст. 20 п. 3 изменен - Статус профессионального инженера присваивается соискателю без ограничения срока действия и не ограничивается определенным возрастом профессионального инженера.  При этом статус может быть приостановлен или прекращен (ст. 24, 25). |
|  | «…предусмотренном *Стандартом профессиональной деятельности инженера*. Документа такого тоже не существует…» | Замечание не принимается.  Стандарт профессиональной деятельности – реальный существующий документ, с ним можно ознакомиться на сайте Национальной палаты инженеров |
|  | «… гипотетическая Федеральная палата инженеров, если появится на свет, то явно не будет наделена правом законодательной инициативы» | Замечание не принимается.  Федеральной палате и не нужно обладать таким правом. Таким правом обладает Правительство, Совет Федерации и Государственной Дума, этого вполне достаточно, чтобы внести законопроект на рассмотрение. В частности, это может сделать временная комиссия Совета Федерации. |
|  | «… как показано ниже, упомянутым палатам законопроектом предоставлено также право лишать профессиональных инженеров возможности заниматься своей профессиональной деятельностью, чем незаконно приравняли палаты к судебным органам. Подобные решения имеет право принимать только суд при наличии состава уголовного преступления и в соответствии с нормами Уголовного кодекса РФ» | Замечание не принимается.  На практике такие решения может принимать не только суд. Примером могут служить советы региональных палат адвокатов, которые могут лишать адвокатов их статуса. |
|  | «… профессиональные стандарты в отличие от указанного в законопроекте единого, что абсурдно,  *стандарта профессиональной деятельности инженера* разрабатываются для работников множества конкретных специальностей» | Замечание не принимается.  Стоит отметить, что Стандарт профессиональной деятельности и Профессиональный стандарт имеют разный статус и содержание. Они предназначены для разных групп лиц и имеют разное правоприменение.  Под Стандартом профессиональной деятельности, как правило, понимают систему связанных стандартов (соглашений, рекомендаций), разработанных специалистами, достаточно широкой профессиональной сферы, действующих в рамках объединяющей их профессиональной организации. В соответствии с зарубежной практикой Стандарты профессиональной деятельности могут включать стандарт (кодекс) профессиональной этики, описание квалификаций специалистов данной профессии, описание основных видов деятельности, требования к программам повышения квалификации, правила сертификации уровня квалификации специалистов профессий и пр. Также опираясь на зарубежную практику – Стандарт профессиональной деятельности является Конституцией профессии. Стандарт профессиональной деятельности никаким образом не регулирует требования к квалификации с точки зрения той или иной должности.  Согласно статье 3 проекта ФЗ «Об инженерной (инжиниринговой) деятельности в РФ» стандарт профессиональной деятельности инженера – документ, разрабатываемый и утверждаемый Национальной палатой инженеров Российской Федерации, устанавливающий общие и специализированные требования к уровню знаний и опыту работы физического лица, необходимых для получения статуса профессионального инженера и осуществления самостоятельной инженерной (инжиниринговой) деятельности, а также требования к деловой и профессиональной этике, необходимые к соблюдению в процессе осуществления инженерной (инжиниринговой) деятельности. |
|  | «… согласно Трудовому кодексу, подготовкой профессиональных стандартов для всех сфер экономики занимается Минтруда» | Замечание не принимается.  Согласно статье 195.1. Трудового Кодекса РФ профессиональный стандарт - характеристика квалификации, необходимой работнику для осуществления определенного вида профессиональной деятельности.  Также согласно Постановлению Правительства РФ от 22 января 2013г.N23 утверждение [профессионального стандарта](http://base.garant.ru/57746200/) осуществляется Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации на основании экспертного заключения Национального совета с рекомендациями о его одобрении. Национальная палата инженеров не претендует на утверждение профессиональных стандартов. Это входит в компетенцию Минтруда. Вместе с тем, в зарубежных странах широко применяется практика необходимости участия профессиональных сообществ в разработке профессиональных стандартов. |
|  | « … спрашивается, почему же в этом деле, столь важном для эффективной деятельности предприятий, работодатели должны доверить оценивание компетентности своих работников  чужим «дядям» из упомянутых палат? Ведь «дяди», согласно обсуждаемому законопроекту,  должны будут принимать квалификационные экзамены у  инженеров без ориентации на их конкретные служебные обязанности, исходя при этом из положений несуществующего единогостандарта профессиональной деятельности инженера…» | Замечание не принимается.  М.Гельман переживает на счет компетенции региональных палат, что ее не хватит, чтобы принять экзамен. Однако стоит обратить внимание на то, что ФЗ устанавливает общие требования к инженерам вне зависимости от их специализации. А более доскональное регулирование проф.деятельности (например, инженера-исследователя в области судостроения и судоремонта) происходит благодаря подзаконным актам.  То есть, знания, полученные в техническом вузе, проверяться на квалификационном экзамене не будут, т.к. у соискателя имеется государственный диплом.  Возникает резонный вопрос – а кто еще может оценить компетентность, если не профессиональное сообщество? Неужели чиновники это могут сделать лучше? |
|  | «… норм и положений, обеспечивающих достижение этих целей, включая создание упомянутых механизмов, в законопроекте нет и быть не может» | Замечание не принимается.  Автор статьи считает, что в проекте ФЗ нет норм и положений, обеспечивающих достижение поставленных целей.  Это безосновательная критика. ФЗ направлен на систематизацию инженерной деятельности, повышение ее уровня, также в тексте есть раздел о господдержке. Разве это не механизмы развития инженерной деятельности в РФ? |
|  | «…регламентирующие обязательность сдачи ими квалификационного экзамена палатам инженеров и соблюдения этих норм всеми работодателями, у которых трудятся инженеры. Таких регулирующих норм в законопроекте тоже нет, поэтому никто добровольно не побежит сдавать экзамен» | Замечание не принимается.  В целом примерный подход, который мы декларируем, следующий: в правительстве есть система обязательного регулирования деятельности юридических лиц. Согласно ей, СРО проверяют наличие в составе юридического лица специалистов определенного количества и определенного уровня. Они проверяют у них дипломы, опыт работы, и т.д. Мы говорим, что СРО будут проверять наличие сертификатов палаты. И мы считаем, что этот механизм в проекте ФЗ содержится. |
|  | «… замысел о проведении палатами для громадной армии инженеров квалификационных экзаменов по множеству различных инженерных дисциплин» | Замечание не принимается.  Критик неправильно понял – экзамен будут проходить не по «множеству различных инженерных дисциплин», это будет один квалификационный экзамен по одной программе для всех инженеров, проходящих квалификационную аттестацию.  На счет основания для квалификационного экзамена – см. раздел 4. |
|  | «… набрать для этого  во всех регионах нужное количество компетентных экзаменаторов» | Замечание не принимается.  Опасение на счет того, что инженеров много, а экзаменаторов мало несостоятельно, потому что экзаменаторов ВСЕГДА меньше, чем экзаменуемых. На том же основании можно было бы опасаться, что преподавателей вузов не хватит, чтобы принять экзамены у всех студентов, проходящих обучение. В проекте ФЗ принят подход, который практикуется в Германии и США. Существует достаточно большое количество соискателей, претендующих на статус профессионального инженера. И соответственно, количество проводимых квалификационных экзаменов может быть слишком большим для того, чтобы его концентрировать в каком-то одном федеральном органе. Поэтому предлагается делить эти полномочия между территориальными органами. |
|  | «… ведь тем самым будет  создан очередной противоправный, подобно СРО,  барьер для производственной и хозяйственной деятельности» | Замечание не принимается.  Критик опасается, что путем введения квалификационного экзамена «…будет  создан очередной противоправный, подобно СРО,  барьер». Но СРО соответствуют действующему закону №315, пусть он и подвергается критике, а также Градостроительному кодексу. Поэтому употребляя слово «противоправные» по отношению к СРО критик демонстрирует вопиющую юридическую безграмотность. |
|  | «… несостоятельность палат обеспечить предлагаемую авторами законопроекта квалификационную аттестацию громадного числа инженеров на всей территории страны может породить дополнительную коррупцию» | Замечание не принимается.  Но на примере Украины и Прибалтийских республик мы знаем, что такая квалификационная аттестация была проведена. И в целом не оказала какого-то негативного влияния на ведение бизнеса.  Более того, главным здесь выступает не аттестация сегодняшних инженеров, а создание механизма аттестации тех, кто будет приходить в специальность. Квалификационная аттестация вводится в первую очередь для того, чтобы организации, создаваемые инженерами, были в полной мере ответственны за результат своей работы. Чтобы исключить случайных людей в инженерной профессии.  Что касается коррупции, то она может появиться в любой сфере, и для борьбы с ней есть специальные механизмы, в частности ФЗ «О противодействии коррупции». |
|  | «… рост коррупции  произошел в области сертификации продукции» | Замечание не принимается.  Аналогия с сертификацией продукции и контролем безопасности объектов не вполне уместна, так как касается других сфер деятельности, где действуют другие меры регулирования |
|  | «… подобный рост коррупции  произошел в области сертификации продукции после того как подтверждение ее соответствия требованиям безопасности передали в частные руки, при этом сама сертификация во многих случаях обернулась ее фикцией и опасным обманом потребителей. Рост коррупции наблюдается и при выдаче разрешения частным, зачастую неподготовленным,  лицам осуществлять контроль безопасности различных объектов, в результате чего возросла угроза аварий» | Замечание не принимается.  Когда существует разрыв между теми, кто сертифицирует и теми, кто несет ответственность, возникает проблема. Сейчас в правовом поле отсутствуют профессионалы, которые могли бы иметь право контролировать заявленные качества продукции и нести ответственность в случае, если эти качества не соответствуют заявленным. И мы пытаемся эту проблему решить – ввести в правовое поле тех, кто несет ответственность за надежность и безопасность и придать этим людям права по выбору оборудования и контролю технических решений и их реализации на практике |
|  | «… обязательность сдачи квалификационных экзаменов для допуска инженеров к «самостоятельной» деятельности. Для этого инженеры должны будут предварительно обязательно вступить в какую-нибудь палату и платить взносы, как это сделано в СРО. Но в  таком  случае, как и  законом о СРО,  будет нарушен п.2 ст.30 Конституции РФ, в котором сказано: *Никто не может быть принужден к вступлению в какое-либо объединение или пребыванию в нем»* | Замечание не принимается.  Никто не может быть принужден к вступлению в какое-либо объединение или пребыванию в нем».  Однако можно привести аналогичные примеры из других отраслей, где подобные схемы работают – к примеру, чтобы вести профессиональную деятельность в области автоперевозок, нужно «вступить в общество» ГИБДД и получить соответствующую лицензию.  К тому же ФЗ не принуждает инженеров вступать в какие-либо объединения, оставляя свободу выбора – заниматься или не заниматься инженерной (инжиниринговой) деятельностью, состоять или не состоять в палате инженеров или в любых других организациях. |
|  | «… конституционной норме противоречит и ст. 11 законопроекта, в которой говорится: *Использование в наименованиях организаций и общественных объединений терминов «инженерная (инжиниринговая) деятельность», «инженерия», «инженер», «инженерная палата», или словосочетаний, включающих в себя эти термины, допускается только инженерами и созданными в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, организациями.*  Такими организациями согласно ст.28 являются *инженерное бюро, инжиниринговый центр, проектная компания, проектный институт, инжиниринговая компания, публичное инженерное общество.*Так как обсуждаемый закон предлагается распространить на всех инженеров страны, то их хотят вынудить работать в ограниченном числе организаций с перечисленными выше наименованиями. К тому же, запрет на свободное использование общепринятых терминов и их монополизация определенными субъектами противоречат патентному законодательству» | Замечание не принимается.  Ограничение видов наименований организаций является распространенной практикой в различных сферах деятельности.  Согласно пункту 1 статьи 54 Гражданского кодекса РФ, юридическое лицо имеет свое наименование, содержащее указание на организационно-правовую форму, а в случаях, когда законом предусмотрена возможность создания вида юридического лица, указание только на такой вид. Наименование некоммерческой организации и в предусмотренных законом случаях наименование коммерческой организации должны содержать указание на характер деятельности юридического лица.  А также существуют сходные ограничения предписанные законодательством по применению тех или иных терминов.  Согласно пункту 1 статьи 20 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» формами адвокатских образований являются: адвокатский кабинет, коллегия адвокатов, адвокатское бюро и юридическая консультация.  Согласно п.3 статьи 4.1. Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» наименование (фирменное наименование) субъекта страхового дела - юридического лица должно содержать:  1) указание на организационно-правовую форму субъекта страхового дела;  2) указание на вид деятельности субъекта страхового дела с использованием слов либо "страхование" и (или) "перестрахование", либо "взаимное страхование", либо "страховой брокер", а также производных от таких слов и словосочетаний; и т.д.  Согласно абзацу 3 статьи 7 ФЗ «О банках и банковской деятельности» фирменное наименование кредитной организации должно содержать указание на характер ее деятельности путем использования слов "банк" или "небанковская кредитная организация".  Также согласно абзацу 6 статьи 7 ФЗ «О банках и банковской деятельности» ни одно юридическое лицо в Российской Федерации, за исключением юридического лица, получившего от Банка России лицензию на осуществление банковских операций, не может использовать в своем фирменном наименовании слова "банк", "кредитная организация" или иным образом указывать на то, что данное юридическое лицо имеет право на осуществление банковских операций  Согласно пункту 2 статьи 2 ФЗ «О ломбардах» ломбард должен иметь полное и вправе иметь сокращенное фирменное наименование на русском языке. Ломбард вправе иметь также полное фирменное и (или) сокращенное фирменное наименование на языках народов Российской Федерации и (или) иностранных языках. Фирменное наименование ломбарда должно содержать слово "ломбард" и указание на его организационно-правовую форму. Также согласно п.4 данной статьи ломбарду запрещается заниматься какой-либо иной предпринимательской деятельностью, кроме предоставления краткосрочных займов гражданам, хранения вещей, а также оказания консультационных и информационных услуг.  Также согласно пункту 3 статьи 3 ФЗ «О патентных поверенных» Наименование "патентный поверенный" или словосочетание, включающее в себя это наименование, вправе использовать только патентные поверенные, работодатели патентных поверенных, общественные объединения и саморегулируемые организации патентных поверенных.  Из вышеизложенного можно сделать вывод, что ограничение в использовании в наименовании организации данных формулировок соответствует принятой законодательной практике и тем более не противоречит Конституции РФ. |
|  | «… авторы законопроекта внесли в него также перечни работ, которые должны выполнять упомянутые инженеры» | Замечание не принимается.  Критик говорит, что авторы законопроекта внесли в него перечни работ, которые должны выполнять инженеры. Однако перечня работ в проекте ФЗ нет, а есть перечень видов инженерной (инжиниринговой) деятельности (П.1, ст.4), это разные понятия. |
|  | «… инженер *«не вправе предлагать заказчику, ни в каком виде, поощрений в целях получения заказа».*Очевидно, под взяткой в виде нематериальных ценностей следует понимать, к примеру, сауну с девочками или билеты в театр» | Замечание не принимается.  Фраза о том, что инженер «не вправе предлагать заказчику, ни в каком виде, поощрений в целях получения заказа», в которой Критик увидел «сауну с девочками или билеты в театр» уже исключена из текста проекта ФЗ. Однако особенности взятки в виде нематериальных ценностей Критик понял правильно… |
|  | «… согласно  нынешней версии требования к деловой и профессиональной этике инженеров должны быть внесены в единый *Стандарт профессиональной деятельности инженера,*предложенный в нарушение Трудового кодекса РФ» | Замечание не принимается.  Критик противоречит сам себе – с одной стороны, он утверждает, что Стандарта профессиональной деятельности инженера не существует, с другой – что этот Стандарт нарушает ТК РФ. При этом не объясняет, в чем же состоит нарушение ТК РФ? |
|  | «… авторы законопроекта озаботились также защитой результатов интеллектуальной деятельности и авторских прав инженеров (ст.14), переписав ряд положений из ч. 4 Гражданского кодекса. В ст.35 перечислено несколько общих требований к заключению договоров, хотя обязательственному праву, включая подробное изложение правил заключения и расторжения договоров, посвящен большой раздел все того же Гражданского кодекса» | Замечание не принимается.  Гражданский Кодекс РФ не содержит в себе запрета на закрепление в Федеральных законах требований к заключению договоров.  В пример можно привести статью 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре» в которой закреплены существенные условия договора, форма заключения договора и т.д.  Также в пример можно привести статью 7 ФЗ «О ломбардах», где закрепляются условия договора займа, форма, и иные требования.  Таким образом, если нормы проекта ФЗ «Об инженерной (инжиниринговой) деятельности в РФ» не противоречат Гражданскому Кодексу РФ, то они вполне имеют место быть. |
|  | «… Итак, законопроект от начала до конца представляет собой образец правовой и предметной безграмотности. Он содержит в основном противоправные директивы по созданию  ничем не обоснованного  института профессиональных инженеров и их аттестации палатами инженеров, что нарушает нормы Трудового кодекса» | Замечание не принимается.  Попытка обобщения – тезис представляет собой беспредметную лирику без четких обоснований |
|  | «… однако даже выполнение этих директив и появление «профессиональных инженеров» никак не обеспечит достижения целей закона…»  «… цели не будут достигнуты, так как появление надуманных «профессиональных  инженеров» не обеспечит решения указанных в законопроекте задач» | Замечание не принимается.  По мнению критика, ФЗ не будет работать, поскольку цели противоречат задачам. Но в чем состоит противоречие, если, к примеру, прописанное в цели «создание правовых механизмов, способствующих развитию инженерной (инжиниринговой) деятельности в Российской Федерации и повышению качества создаваемых инженерных объектов, исследований и разработок», соответствует задаче №4, 5 и 6 (см. ниже). Аналогичным образом соответствуют цели и другие задачи, более подробно ее раскрывая. Статья 2. Цель и задачи Федерального закона 1. Целью Федерального закона является комплексное правовое урегулирование института инженерной (инжиниринговой) деятельности, а также создание необходимых правовых, административных и экономических механизмов, способствующих развитию инженерной (инжиниринговой) деятельности в Российской Федерации и повышению качества создаваемых инженерных объектов, исследований и разработок.  2. Задачами Федерального закона являются:  1) Повышение эффективности и стимулирование развития инженерной (инжиниринговой) деятельности в Российской Федерации;  2) Повышение роли и статуса инженера и инженерной профессии в Российской Федерации.  3) Защита общества от негативных последствий, возникающих в результате непрофессиональных действий в области инженерной (инжиниринговой) деятельности;  4) Формирование единой и комплексной правовой базы в сфере инженерной (инжиниринговой) деятельности и комплексное урегулирование правоотношений, возникающих в процессе осуществления инженерной (инжиниринговой) деятельности.  5) Определение правового статуса и процедуры квалифицирования профессиональных инженеров в Российской Федерации.  6) Установление системы правового регулирования инженерной (инжиниринговой) деятельности юридических и физических лиц в Российской Федерации. |
|  | «… вместе с тем, в нарушение п.1 ст.34 Конституции будут нарушены права инженеров *на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной, не запрещенной законом экономической деятельности»* | Замечание не принимается.  М.Гельман опасается, что в случае принятия данного ФЗ будут нарушены права инженеров. Однако он забывает о том, что права инженеров нарушаются как раз сегодня и происходит это в условиях отсутствия такого ФЗ, когда на инженерные должности заступают люди неподготовленные, вовсе без инженерного образования. Более того, можно сказать, что у инженеров вовсе нет таких прав, есть только определенный набор правил, которые он должен выполнить в процессе осуществления инженерной деятельности.  Основное, что пытается сказать законопроект - если кто-то хочет вести свободную предпринимательскую деятельность в инженерной области, он должен быть инженером. В настоящий момент в инженерной сфере предпринимательскую деятельность может вести кто угодно, и это привело к катастрофичной ситуации в стране.  Написано что каждый имеет право свободно распоряжаться способностями, кто выбирает род деятельности и профессию – да, но для этого человек должен пойти в технический вуз, закончить его и уже после этого двигаться в профессию. |
|  | «… эти ограничения никак нельзя будет обосновать необходимостью *защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства,*что оговорено упомянутой ст.55 Конституции» | Замечание не принимается.  По нашему мнению, вводимые законом нормативы как раз защищают основы конституционного строя, нравственности, *здоровья, прав и законных интересов других лиц. В*едь безнравственной является как раз ситуация, когда люди, ничего не понимающие в инженерном деле, руководствуясь лишь мотивом извлечения личной наживы, заставляют инженеров принимать заведомо опасные решения, которые могут навредить жизни здоровью граждан. В этом случае нарушаются права и законные интересы других лиц, потому что ухудшается их уровень жизни, ставится под угрозу безопасность в случае возникновения аварий, обрушения зданий.  И уже тем более, нормы вводимые ФЗ, необходимы для укрепления обороны страны и повышения безопасности государства. Ведь сегодня на российский рынок активно внедряются зарубежные инжиниринговые компании, а российские компании, не имея такого закона, не могут на равных правах работать на зарубежных рынках.  Разработчики ФЗ как раз стремятся к тому, чтобы добиться устранения всех этих несправедливых ситуаций, а М.Гельман препятствует этому и тем самым предает интересы инженерного сообщества. |